

Construcción Naval Continua

Impactos sobre el desarrollo
económico nacional

Pablo Correa
Vicepresidente
BancoEstado



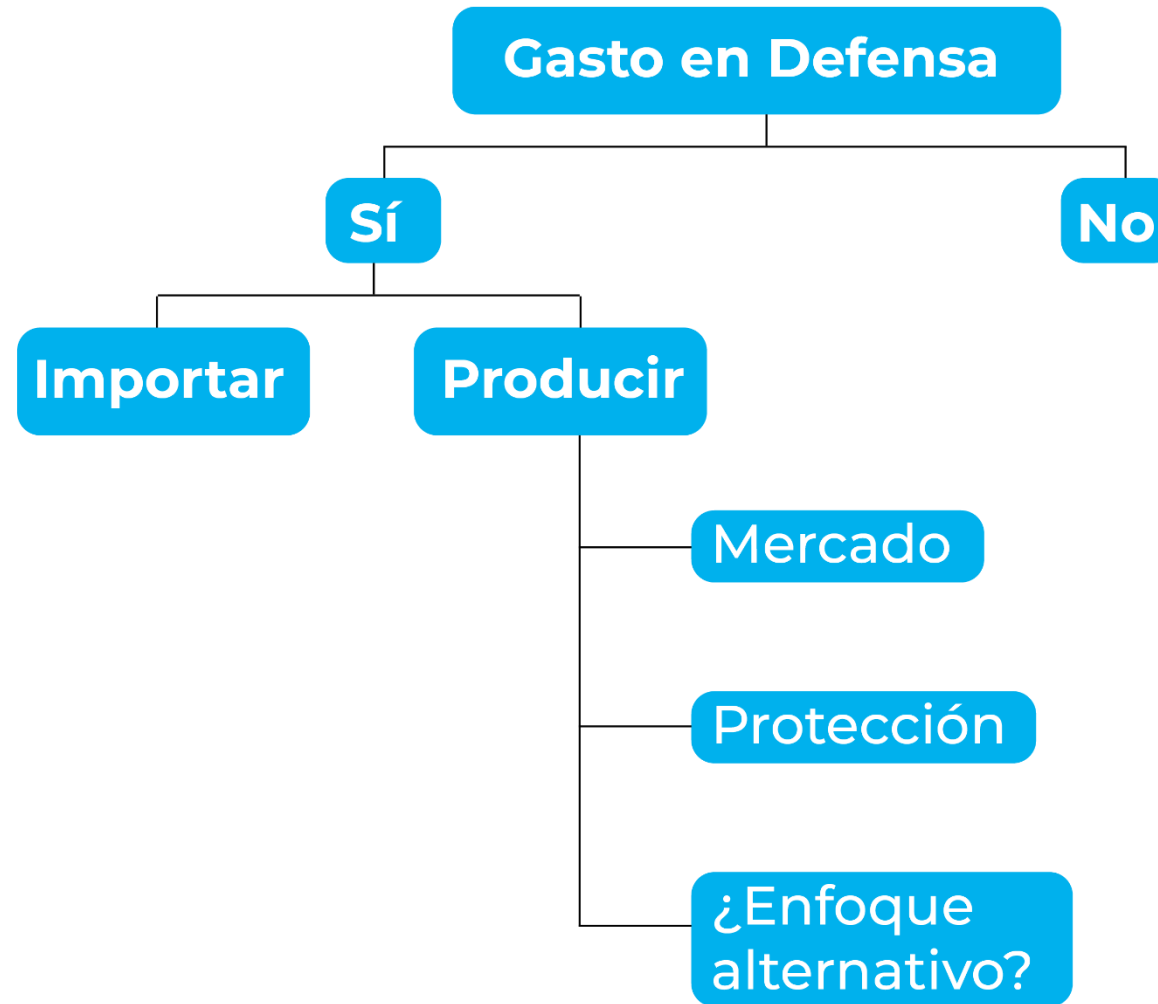
11 de mayo de 2021

Contenidos

1. Motivación
2. Contexto
3. Un enfoque alternativo
4. Casos de éxito



1. Motivación



2. Contexto



- **Modelo fallido de sustitución de exportaciones**
 - Captura empresarial del Estado
 - Sectores protegidos (caídas en productividad, costos más altos de cara al consumidor)
- **Modelo de economía pequeña abierta al mundo con rol subsidiario del Estado (con fallas de mercado)**
 - Concentración en el pago factorial
 - Baja productividad en empresas de menor tamaño
 - Niveles de I&D reducidos

2. Contexto



Algunos problemas de Chile

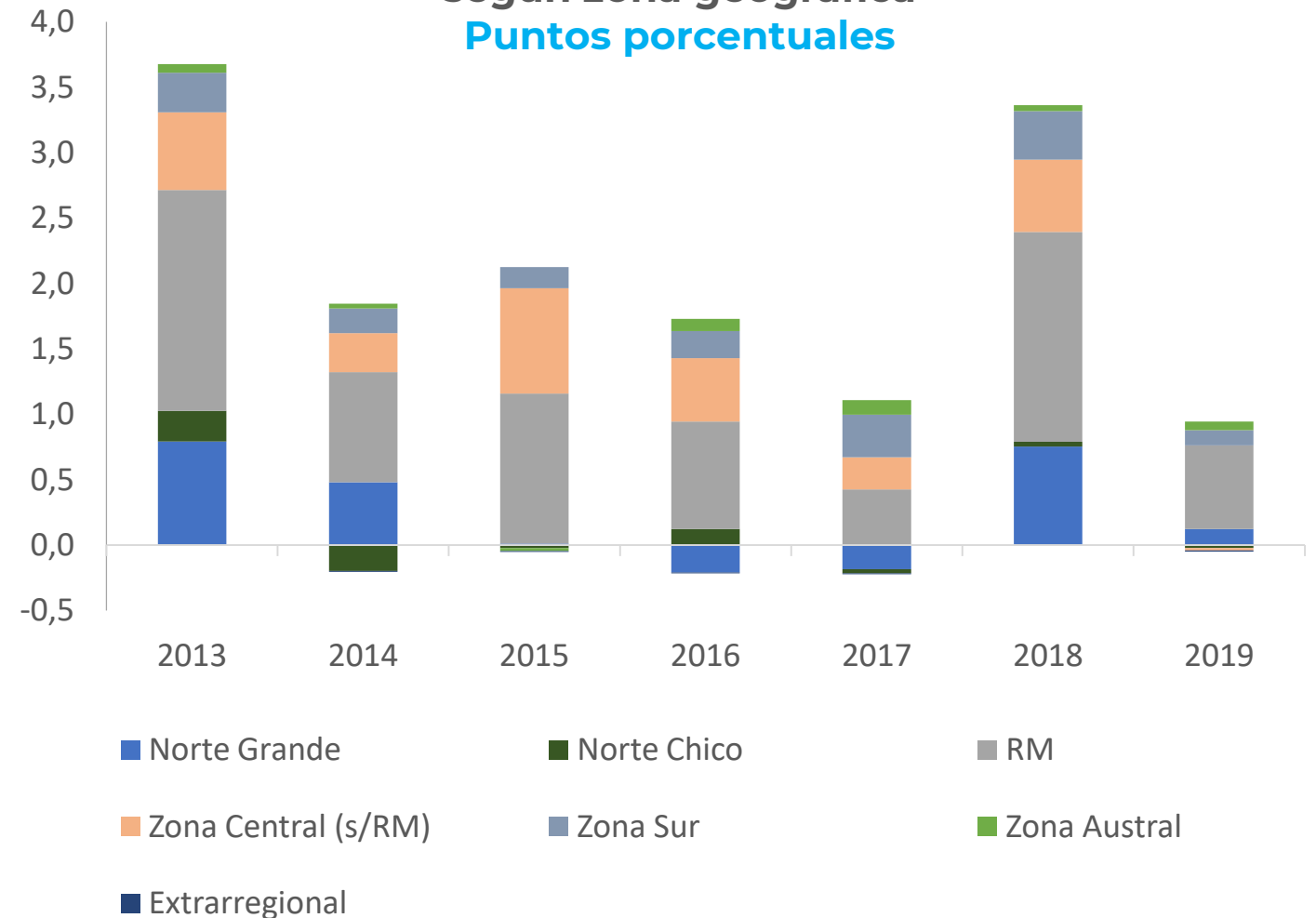


2. Contexto



La Región Metropolitana, la Zona Central y el Norte Grande han explicado el crecimiento económico en mayor medida.

Contribución porcentual al PIB
según zona geográfica
Puntos porcentuales



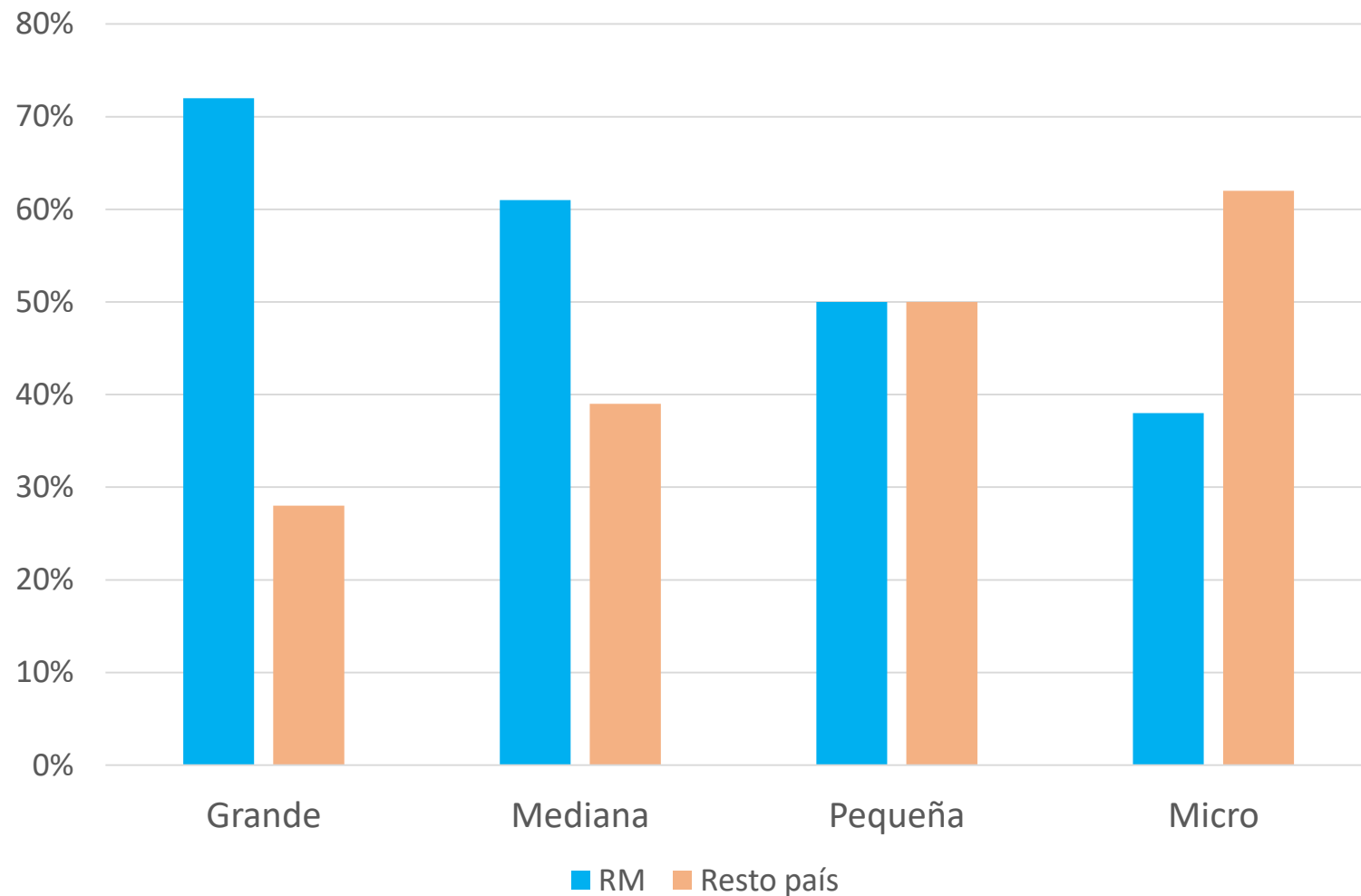
2. Contexto



Con el 40% de la población nacional residiendo en la Región Metropolitana, hay una concentración excesiva en el número de empresas, sobre todo de mayor tamaño en ésta.

Solo las microempresas (más unipersonales) tienen una distribución parecida a la población

¿Dónde están las empresas en Chile?

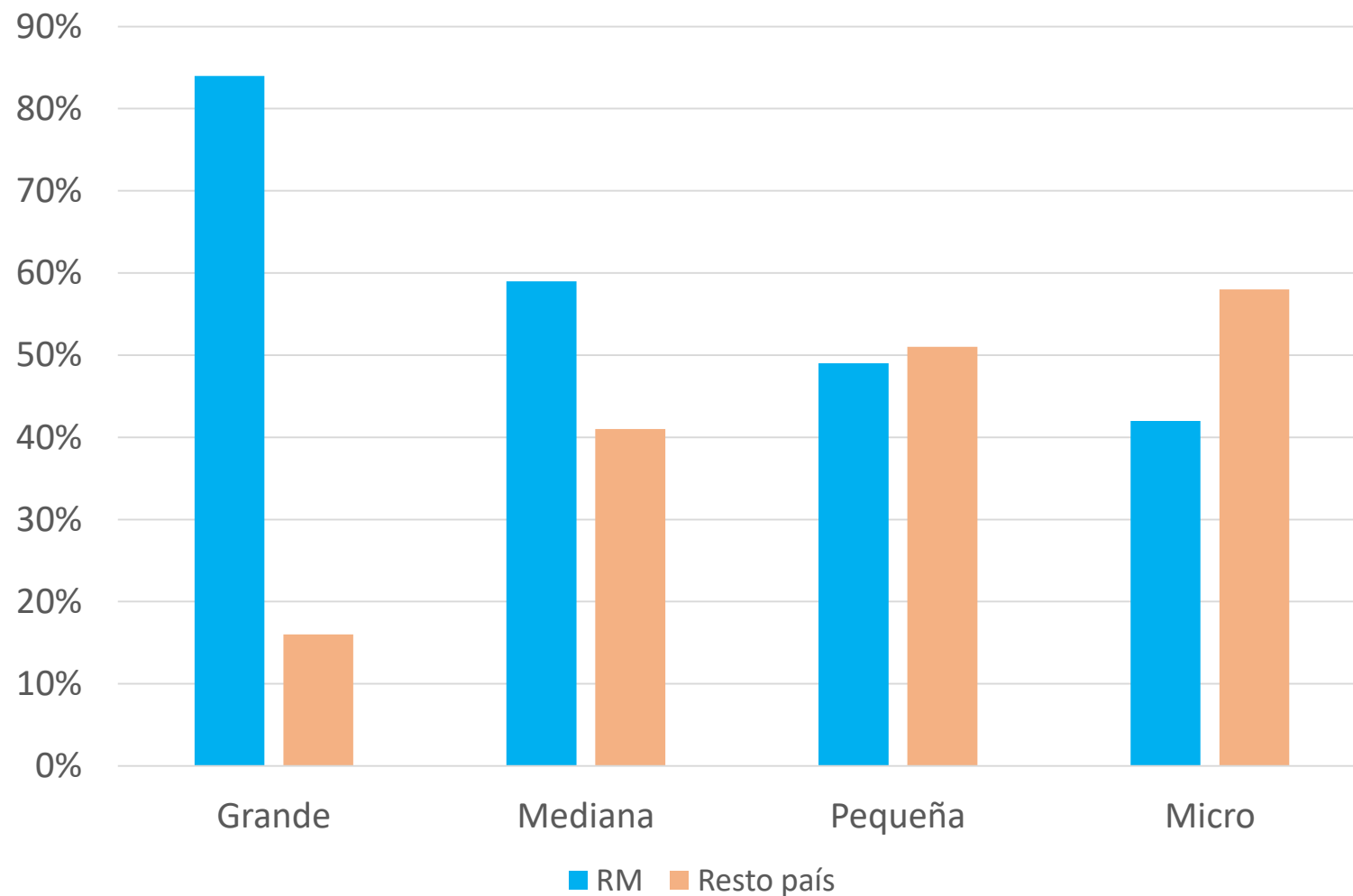


2. Contexto



Cuando lo analizamos a nivel de ventas, el fenómeno es aún más evidente.

Ventas por tipo de empresa

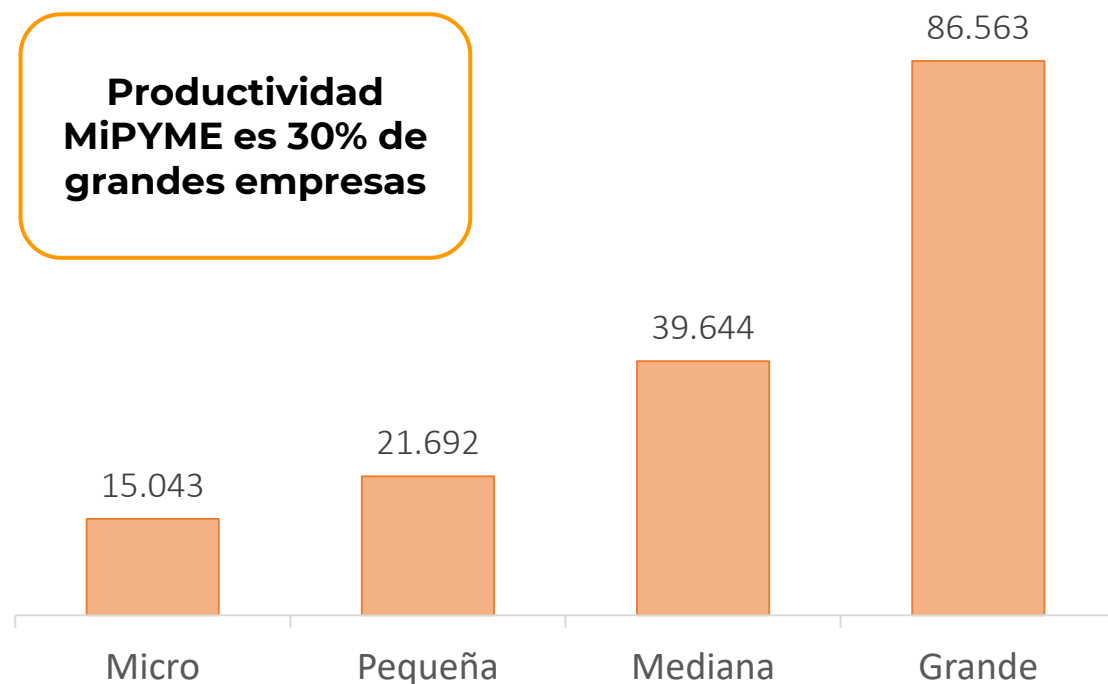


Dispar productividad entre tamaños de empresas en Chile:

MiPYME representan un 26% del PIB, mientras que grandes concentran el 74% restante. Las MiPYME concentran el 47% del empleo.

Promedio de productividad por empresa
(valor agregado por trabajador, pesos 2015)

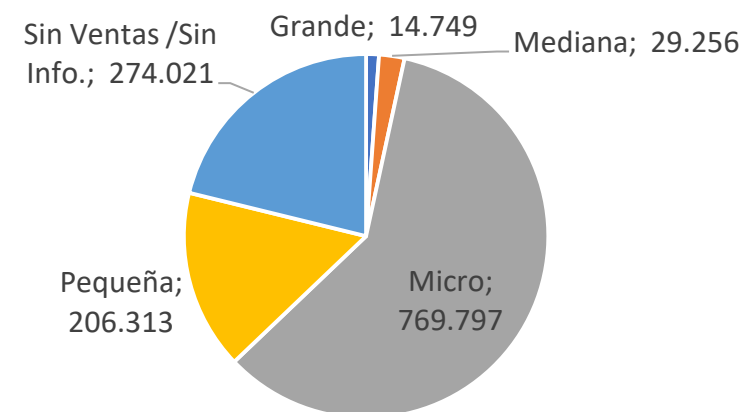
**Productividad
MiPYME es 30% de
grandes empresas**



Fuente: Resultados en base a ELE-4 2015

Cerrar la brecha de productividad entre empresas de distinto tamaño debiera ser una preocupación central de la política pública, ya que tendría un impacto directo en el crecimiento y el empleo.

Empleo por tamaño de empresas



■ Grande ■ Mediana ■ Micro ■ Pequeña ■ Sin Ventas / Sin Info.

- **Se observa** que casi todos los sectores muestran una desaceleración respecto del año 2018.
- **Las excepciones** son los sectores transporte y comunicaciones y construcción, que muestran mejores registros relativos respecto del año anterior.
- **Con todo,** cinco de los ocho sectores analizados muestran tasas de crecimiento negativo de la productividad. Estos resultados reflejan en parte factores puntuales del año 2019, pero también factores estructurales que han afectado la economía en los últimos años.

Crecimiento de PTF sectorial hasta 2019

Período	1990-2000	2000-2010	2010-2015	2016	2017	2018	2019	2019-1990 (pp)
Agricultura, Caza y Pesca	9,10%	9,80%	0,90%	0,70%	1,60%	0,90%	-1,20%	21,80
Minería	4,00%	-16,50%	-8,50%	-2,70%	-2,90%	2,60%	-6,50%	-30,50
Industria	4,40%	-0,30%	-1,00%	-2,20%	-1,90%	3,80%	0,60%	3,40
Electricidad, Gas y Agua	7,80%	-4,50%	0,70%	-4,10%	0,10%	1,70%	-5,30%	-3,60
Construcción	1,90%	0,40%	-3,00%	-0,30%	-6,00%	-1,10%	2,30%	-5,80
Comercio, Hoteles y Restaurantes	5,70%	6,70%	2,10%	-2,00%	1,30%	0,20%	-2,70%	11,30
Transporte y Comunicaciones	6,50%	0,30%	2,20%	2,90%	0,10%	0,70%	5,10%	17,80
Servicios	2,70%	4,70%	-0,10%	-0,50%	-1,70%	-0,30%	-1,90%	2,90

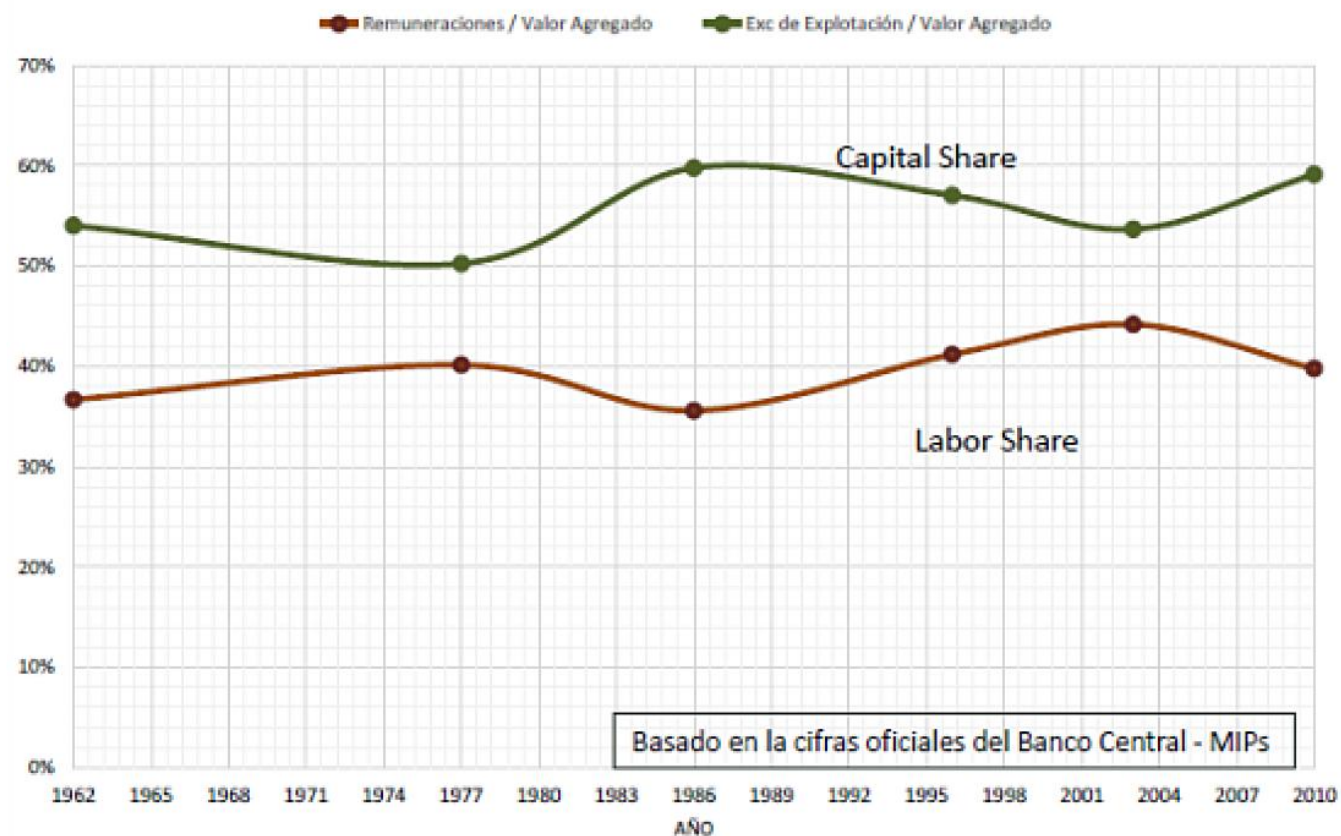
Para 2020 la pandemia afectaría fuertemente la PTF, dada la fuerte contracción en el empleo, las horas trabajadas y la dificultad de medir el stock de capital durante la crisis.

Fuente: Informe anual 2020 de la Comisión Nacional de Productividad

2. Contexto



Proporción del Valor Agregado del Capital y el Trabajo:
Economía Chilena



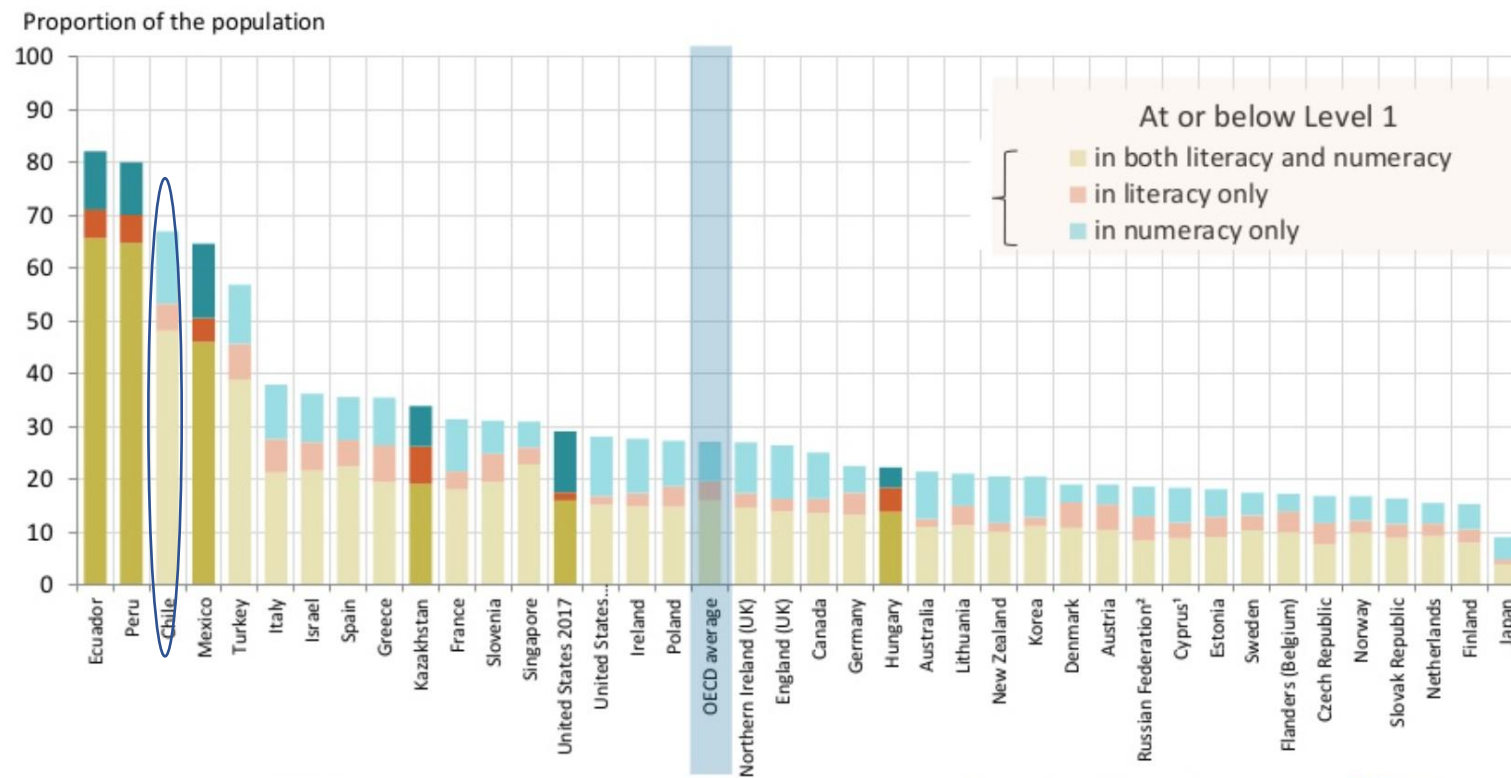
Genera efectos sobre la distribución del pago a factores.

Hay una mayor concentración del pago al capital.

2. Contexto



Low performers in literacy and/or numeracy



Sospechoso N°1:

Baja calificación del
recurso humano

2. Contexto



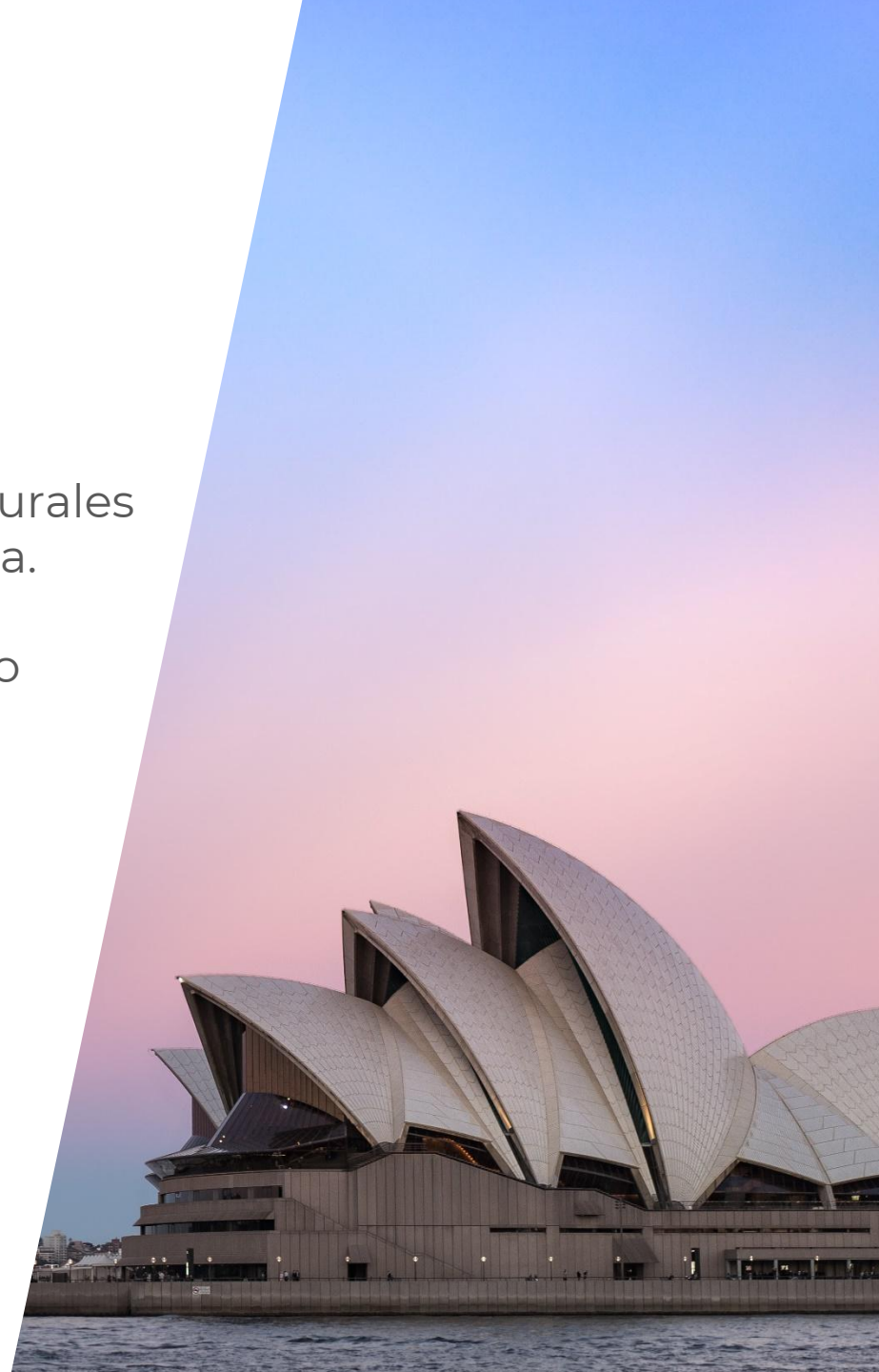
- **¿Las razones?**
 - Problemas de competencia
 - Problemas de productividad
- **Las posibles soluciones**
 - Enfoque de mercado (solución territorialmente ciega)
 - Enfoque un poco más intervencionistas

2. Contexto



Australia

- Modelo de economía abierta, exportador de recursos naturales mineros (30% del total de carbón global), energía y comida.
- Relativamente alejado de grandes polos comerciales, pero suscrito a muchos TLC.
- Población baja (25 millones).
- PIB p/c PPP US\$50k.
- Desempleo 11%.
- Gasto educación: 5,1% PIB **(5,4%)**.
- EDB: 81,2 **(72,6)**.



2. Contexto



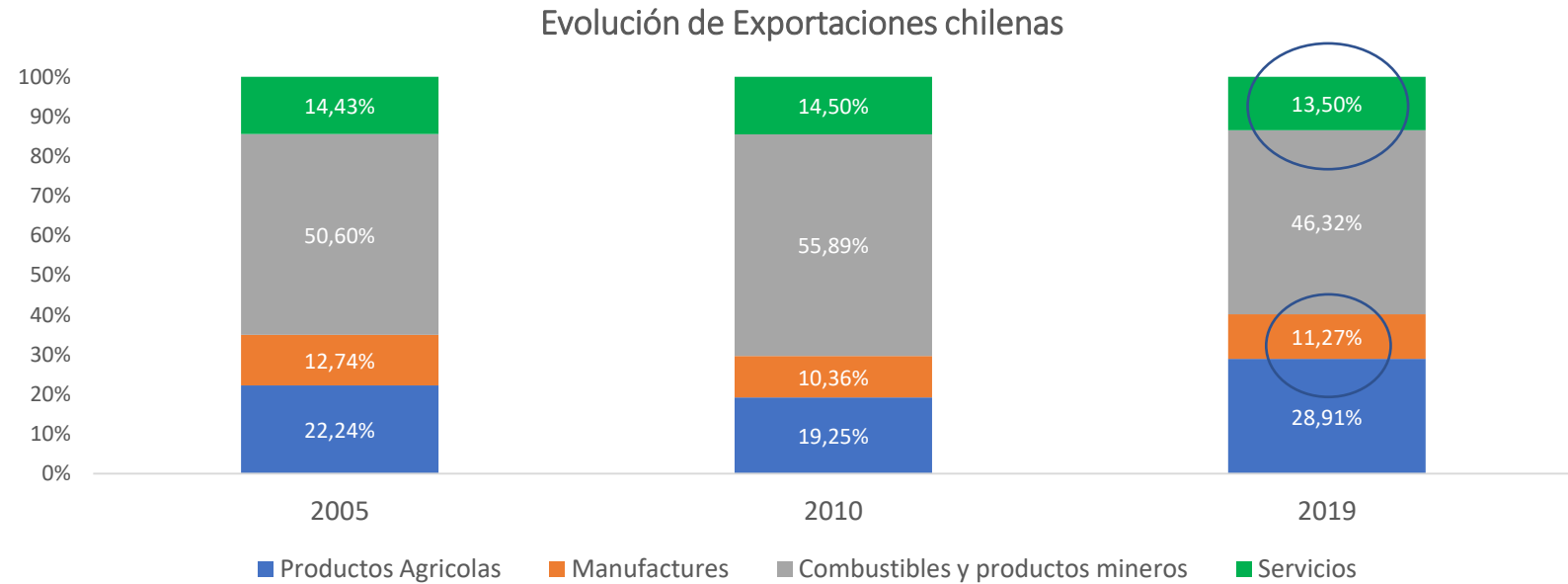
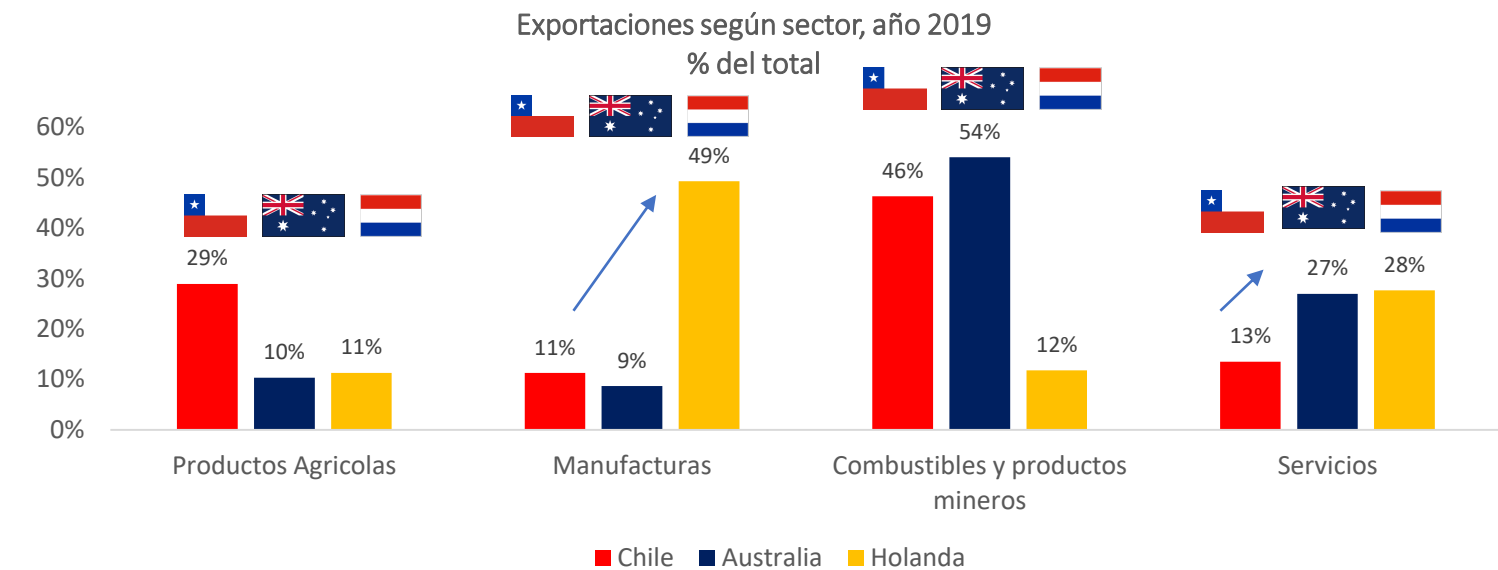
Holanda

- Modelo de economía de servicios (transporte) industria y agricultura altamente tecnificada.
- Exportaciones representan el 88% del PIB.
- Población baja (17 millones).
- PIB p/c PPP US\$54k.
- Desempleo 3,8%.
- Gasto educación: 5,2% PIB **(5,4%)**.
- EDB: 76,1 **(72,6)**.



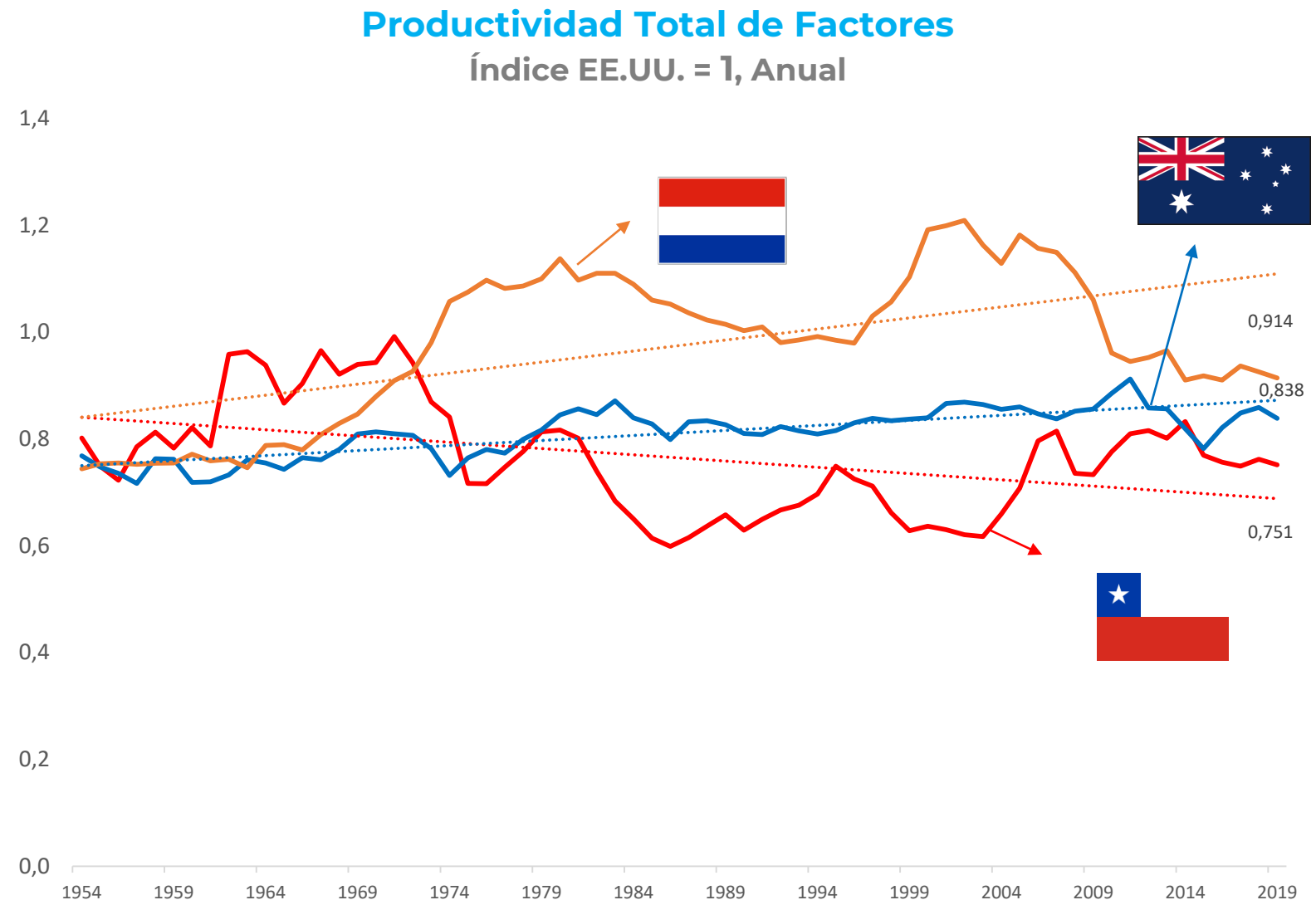
- Datos de la OMC** muestran una alta dependencia de las exportaciones a los sectores primarios, sin mayor valor agregado, en Chile y Australia, mientras que Holanda destaca en la exportación de manufacturas.

- La mayor diferencia** se da en servicios, donde alcanzamos menos de la mitad de la proporción que alcanzan los países comparables.

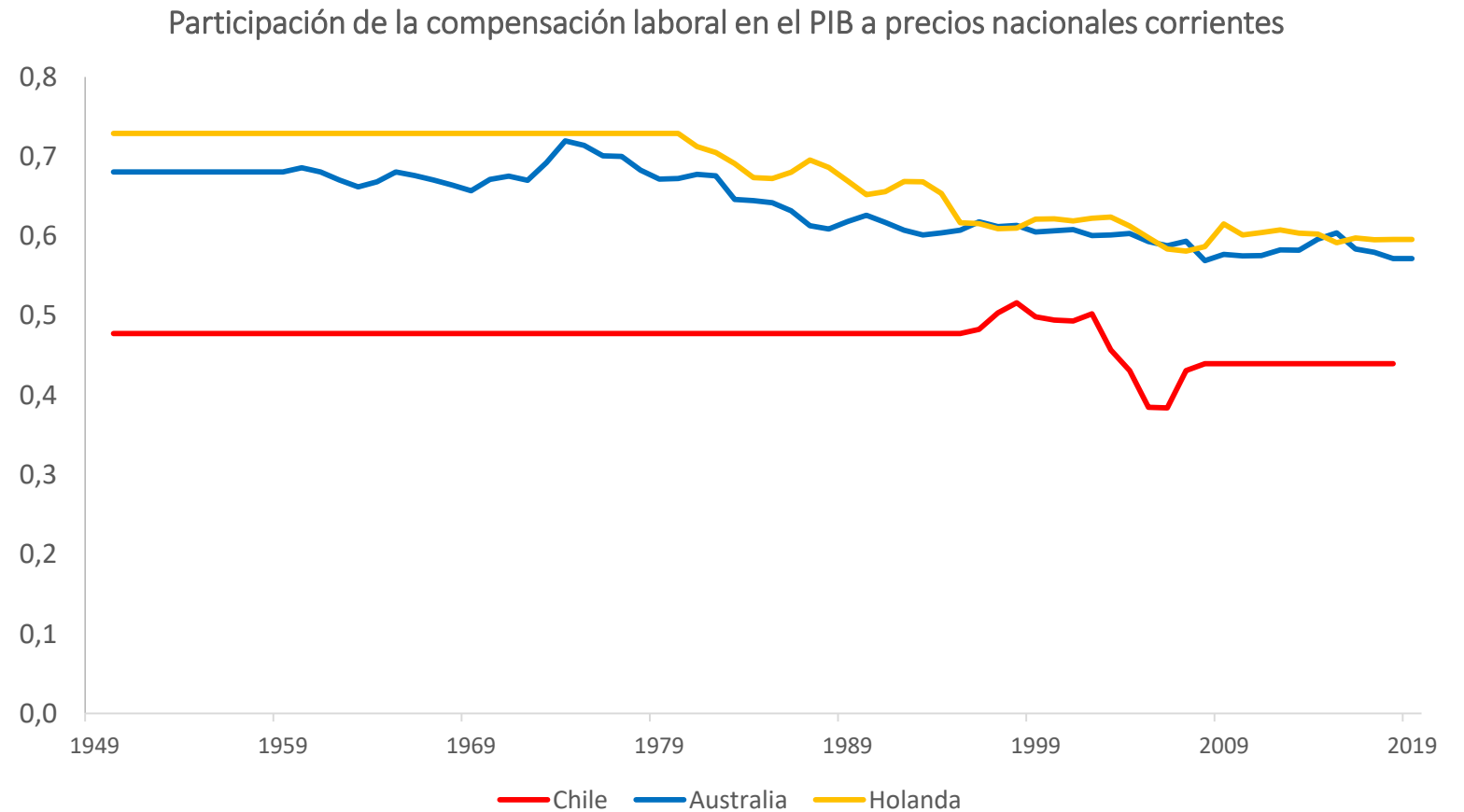


Fuente: WTO

- **La PTF para Chile** mantiene una marcada tendencia a la baja a partir del año 2014, afectado por el estancamiento que se produjo en el PIB y especialmente en la inversión.
- **Lo anterior** ha provocado que nos alejemos de aquellos países como Australia, que son exportadores de materias primas pero han mantenido una **productividad superior a la chilena**.
- **El resto de países**, en una tendencia de largo plazo, muestra una tendencia al alza.



- **El factor trabajo** sigue siendo por mucho, más importante que el capital, con los países destinando en algunos casos más del doble según sugieren algunas estimaciones, relegando el capital a un promedio en torno a 30%.
- **Sin embargo**, a partir del 2010 se observa una leve baja en países como Australia y Holanda. Para Chile, la proporción sigue siendo estable en torno a 44%.



Fuente: Fed de St. Louis, Factor payment shares in a large cross-section of countries (Marshall ,2017).

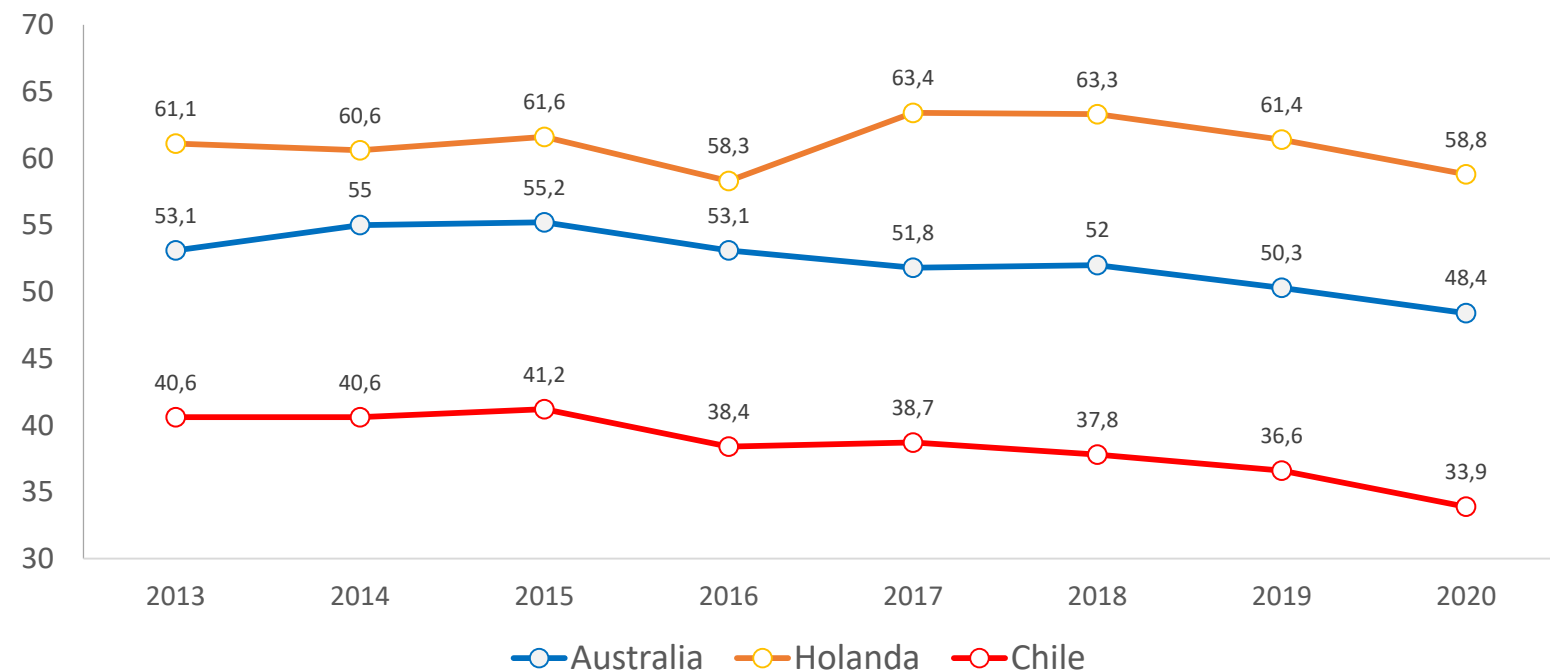
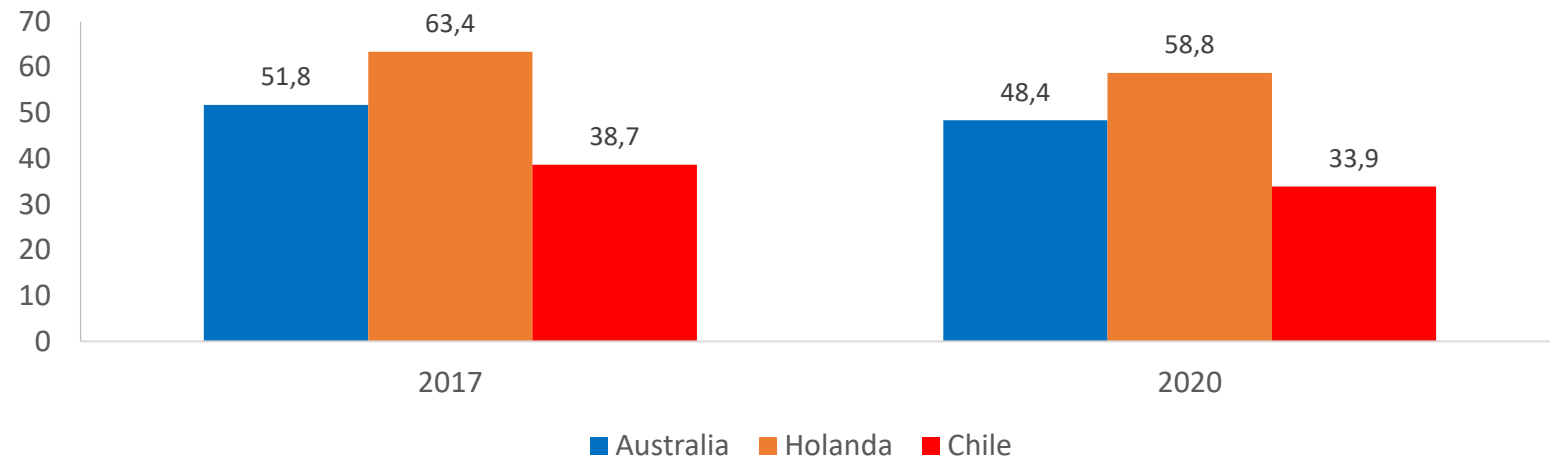
De acuerdo al ranking

elaborado por el Índice de Innovación Global para el año 2020, Chile se sitúa en el lugar N°54, muy detrás de Holanda (N°5) y Australia (N°23). Ranking liderado por Suiza.

El índice muestra una tendencia a la baja a partir del año 2017, tendencia que se repitió en los países comparables, pero no de forma tan empinada como en Chile, que nos hizo retroceder 4,8 puntos desde niveles que ya eran considerados bajos.

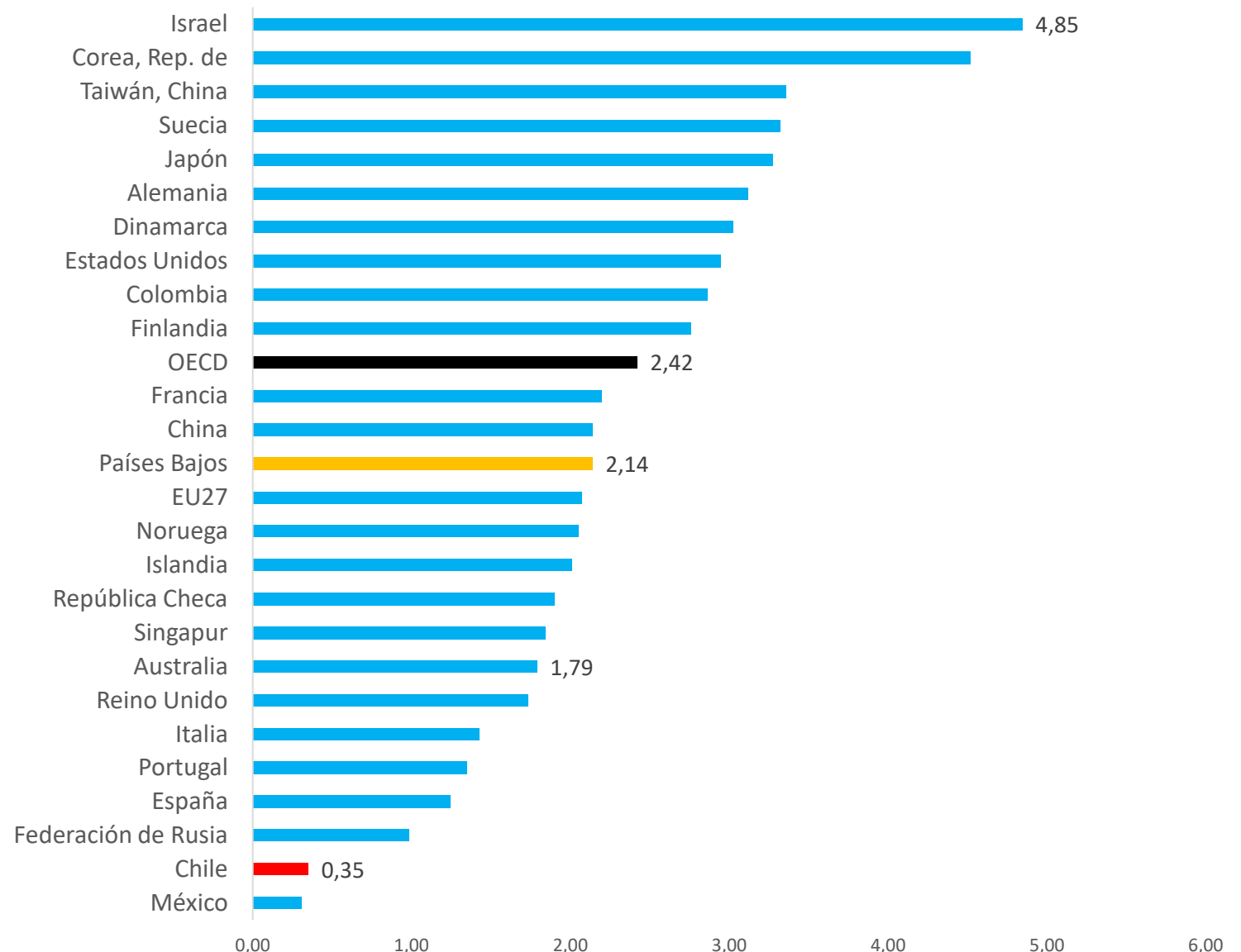
Fuente: Global Innovation Index

Índice Global de Innovación



Gasto en I+D como porcentaje del PIB

- **En Chile el gasto en I+D** esta en la parte baja de los países OECD, con apenas un 0,38% del PIB para el año 2018, comparable con un promedio OECD de 2,42; diferencia aún más grande es con Israel, país que lidera el ranking.
- **Incrementar el I+D** tanto público como privado debiera ser un objetivo prioritario de las políticas públicas, toda vez que la I+D es la antesala de la innovación y ésta es reconocida como el principal motor de la productividad.



3. Un enfoque alternativo



- **¿Qué nos dicen los números?**
 - **Costos del modelo actual son superiores** a un enfoque de producción nacional bajo ciertas características.
 - Existen beneficios **cuantificables**
 - Sobre empleo, actividad e I&D
 - Sociales y territoriales
- **¿Por qué no se ha dado en forma natural?**
- **Necesidad de coordinación** (cierta intervención) a la que no estamos acostumbrados.
 - ¿Temor a la “política industrial”?

3. Un enfoque alternativo



- **La coordinación del Estado (en este caso) se debe a la escala y complejidad del proyecto.**
 - Proyecto con un **horizonte de (muy) largo plazo**.
 - Variabilidad (sobre todo inicial) en la estimación de costos.
 - Necesidad de contratos que incorporen el efecto cruzado de la participación de diversos actores, en etapas paralelas e integradas.
 - Riesgos deben ser compartidos, estructura de gobierno del proyecto, gestión y control de riesgos.
 - Experiencias de éxito en proyectos de infraestructura de gran escala (Europa Occidental) o en proyectos de salud (EE.UU.)

3. Un enfoque alternativo



- Modelo económico 1.0 fue el más exitoso en nuestra vida como país.
- **Pero necesitamos avanzar al 2.0.**
- Si en lo político es legitimidad y en lo social es desigualdad;
- **En lo económico es:**
 - **Diversificación** de la matriz
 - Incremento en la **productividad**
 - Cuarta revolución industrial (Golden economy, cambio climático, etc.)
 - Esto fue justamente lo que explicó el período de mayor crecimiento en nuestra historia reciente (4 pilares)

3. Un enfoque alternativo



- ¿Puede el PNCNC ser parte de la solución?
- **Alternativa 1: pedir recursos (sin valor agregado)**
- **Alternativa 2: gasto con sentido**
- **¿De qué manera agregamos valor?**
 - Desde la eficiencia (diseño menos complejo), no es suficiente.
 - Desde la mejora de procesos (entrópico, sobre la misma “función de producción”). Diseño un poco más complejo.
 - Creación de una **nueva cadena de valor**
 - **Efectos sobre muchos sectores**
 - **Cambia multiplicadores del PIB**

3. Un enfoque alternativo



- **Algunas condiciones necesarias (PNCNC)**
 - Escala
 - Ventajas comparativas y competitivas
- **Esos efectos multiplicadores “salpican” a muchos sectores**
 - Desde la **actividad central a las periféricas**
 - Todo pasa por el **diseño correcto** para que en la relación entre los sectores involucrados se produzcan **transmisiones de conocimiento, innovación y gestión.**

3. Un enfoque alternativo



- ¿Qué tipo de relación se debería apuntar a generar?
 - No se busca la creación de distritos industriales, sino una **especificación inteligente**, que se entiende como una **estrategia de desarrollo** que aprovecha las **ventajas competitivas y potencial de excelencia de una región/industria** y se respalda la innovación tecnológica, buscando fomentar la inversión del sector privado.
 - Relación **no cautiva sino relacional** (entre agente principal y proveedores)
 - Con **escalamiento social**
 - Pasar del gasto (transacción) a la **creación de valor**.

4. Casos de éxito



- Coordinación a nivel de “cluster” industriales (METS, Australia)
- Coordinación a nivel de gasto territorial (JJ.OO. Londres)
- Coordinación objetivos industriales (FISSAC, Unión Europea)
- ¿Denominadores comunes?
 - Un **ente coordinador** (que no es lo mismo que interventor) para lograr ciertos niveles de asociatividad entre entidades privadas.
 - **Planificación de largo plazo:** implementación gradual y creciente.
 - Énfasis en **investigación y desarrollo asociado** (de negocio y social, externalidades).

4. Casos de éxito



- **Año 2005: problema de política pública**
 - Baja inclusión financiera
 - Acceso a servicios financieros es crítico para reducción de la pobreza y generar un crecimiento económico inclusivo
 - Sector privado no tiene interés en entregar servicios transaccionales a segmentos de rentas bajas
 - Sector público entrega servicios “cash-out” con subsidios menores pero sin mayor éxito.
 - ¿Intervención? NO
 - Gasto con sentido: SI

4. Casos de éxito



- **Año 2021: caso de negocio exitoso**
 - 97% de adultos con algún producto transaccional
 - Producto en la vanguardia de innovación digital (10 millones de clientes digitales)
 - Creación de ecosistema (pagos QR, alianza VISA, modelo 4 partes, remesas, pago transporte público)
 - Creación de empleo
 - Creación de I&D
 - Aportes financiero al Estado



Construcción Naval Continua

Impactos sobre el
desarrollo económico
nacional

Pablo Correa
Vicepresidente
BancoEstado

11 de mayo de 2021