



MEJORES PENSIONES CHILE

Pablo Antolín
Jefe de la Unidad de Pensiones
Jefe Adjunto OECD División Asuntos Financieros



El origen del problema

- El objetivo es ¿Cómo mejorar las pensiones?
- Contribuir más y por más tiempo
- El problema es que la discusión a tomado una dirección que no responde al problema en sí mismo
- El tema surge porque tras los cálculos de la OCDE sobre la tasa de reemplazo Chilena (monto de la pensión relativa al ultimo salario) en el “Pension at a Glance”. El público se da cuenta de que la tasa de reemplazo del 70% que todos tenían en mente no es la que la OCDE sugiere que el sistema genera.
- La gente empieza a jubilarse y las tasa de reemplazo son bajas.
- ¿Por qué?

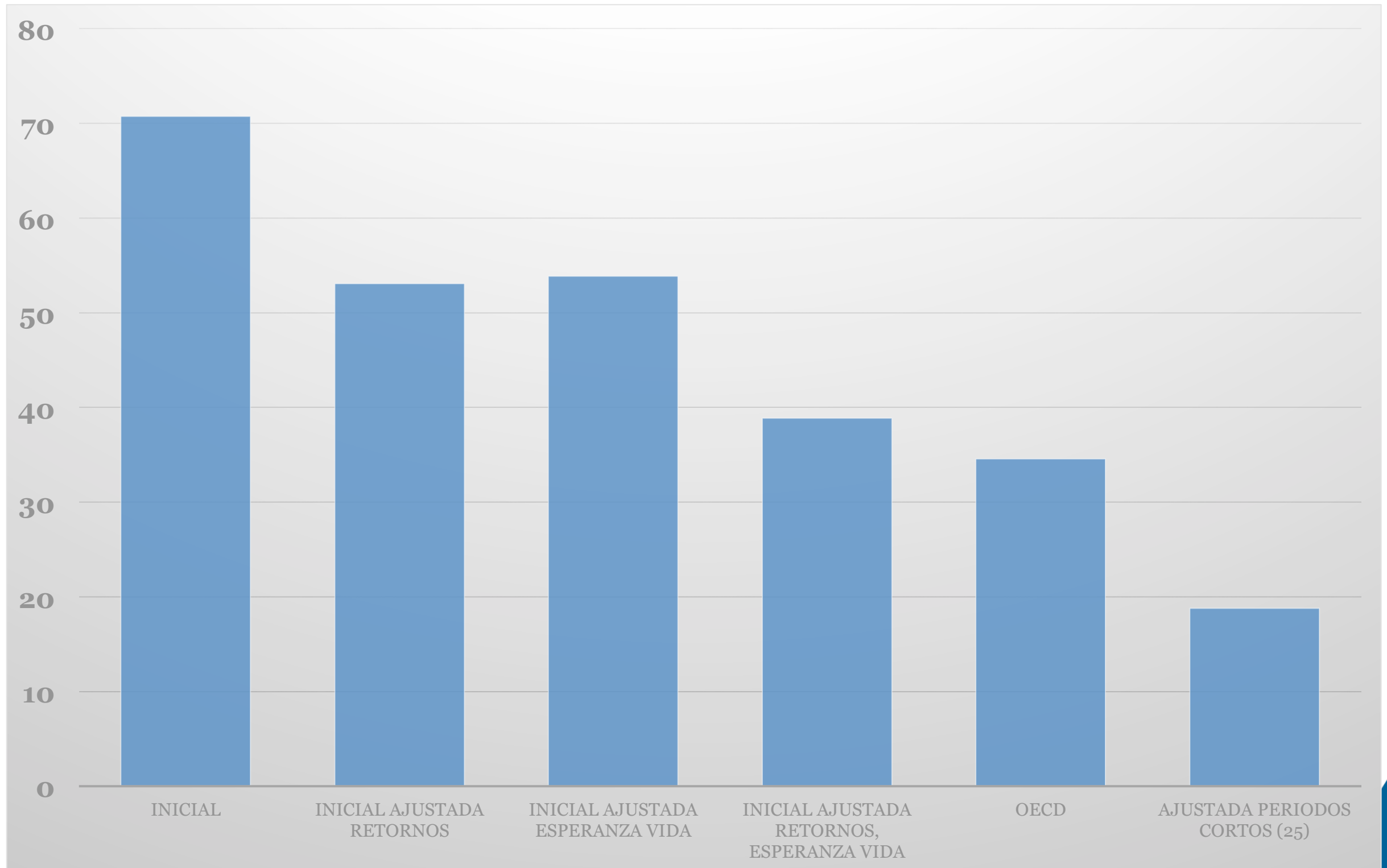


El origen del problema

- La principal razón es que con tasa de retorno a las inversiones del 5% del Pension at a Glance, un 10% de contribución por un periodo de 40 años no da para más que una tasa de remplazo de alrededor del 40%
- Además la esperanza de vida a los 65 ha aumentado de 15 años a 20 y se espera que sea de 25 años en el futuro
- Con una tasa de retorno del 7% (tasa que Chile alcanzo en las primeras décadas del sistema) se obtendría la tasa del 70%.
- Chile a largo plazo converge a las tasas de los países de la OCDE, por lo que la tasa de Pensions at a Glance de alrededor del 40% es la tasa que el sistema genera.
- Además, es en el mejor de los casos, sin lagunas de contribución.



La tasa de re-emplazo en Chile





El origen del problema

- La conclusión, errónea desde nuestro punto de vista, que se plantea a veces en la discusión es que el sistema de capitalización de cuentas individuales es un fracaso y se debe volver a un sistema de reparto que garantiza pensiones más altas.
- Los sistemas de reparto que prometen pensiones más altas, del 60%, tienen contribuciones mucho más altas, de alrededor del 20-25%. Además, con esas contribuciones tienen problemas fiscales.
- Países como Alemania y Francia tienen tasa de reemplazo por debajo del 50%.
- Así pues, introducir un sistema de reparto sin aumentar las contribuciones que garanticen una tasa de reemplazo del 60% solo puede conseguirse con grandes aumentos de los déficits fiscales.



Principales mensajes de la OECD

- La OCDE ha argumentado siempre que un sistema de pensiones debe diversificar las fuentes para financiar la jubilación, debe tener un componente de reparto y otro de capitalización. Los dos deben diseñarse conjuntamente teniendo en cuenta el otro y complementándose.
- Chile ya tiene un componente de reparto: el pilar solidario
- Desafortunadamente la discusión se ha centrado erróneamente en si introducir un sistema de reparto contributivo o no
- Porque el sistema de capitalización de cuentas individuales no esta proporcionando ni va a proporcionar pensiones que representen el 60-70% del ultimo salario con contribuciones del 10%, alta esperanza de vida y lagunas de contribución, a menos que se alcancen tasa de retorno reales de inversión superiores al 8%.
- Los sistemas de reparto contributivos Europeos prometen una tasa de remplazo del 50-60% con contribuciones de alrededor del 25%. Y aun así tiene problemas de sostenibilidad financiera.



Principales mensajes de la OECD

- La OCDE no entra en si sistema de reparto contributivo o sistema de capitalización. La OECD indica que una combinación de ambos es lo mejor y que los sistemas de reparto y capitalización deben complementarse.
- En Chile en particular y en Latín América en general, hay que contribuir más para obtener la tasa de remplazo deseada,
- La cuestión es por qué hacerlo a través de un sistema de reparto si el de capitalización funciona bien y esta conforme a las mejores practicas internacionales de la OECD.
- Lo que hay que hacer es aumentar la tasa de contribución y contribuir por periodos más largos
- Uno se pregunta si la discusión sobre un sistema de reparto o de capitalización se centra en que las contribuciones no aumenten y que el coste extra de tasa de reemplazo más altas se cubran con déficit publico o partidas destinadas hoy a otros fines (ej. educación, sanidad)



Soluciones para Chile

- Para mejorar las pensiones y alcanzar un cierto nivel de pensiones se debe ahorrar más, en particular en un contexto de aumento de la esperanza de vida (el monto total de pensión no cambia, pero se tiene que distribuir entre un número mayor de años o meses), y/o jubilarse más tarde, sin que se produzca un aumento fiscal en el gasto de las pensiones.
- Obviamente, se pueden mejorar las pensiones mediante un aumento del coste fiscal, garantizando mayores pensiones que no son cubiertas por los ahorros generados con las contribuciones existentes. Pero eso crearía un déficit estructural
- Paquete de reformas integral en el que todos los grupos ganen y cedan algo:



Soluciones para Chile: Paquete integral

1. Aumentar la cobertura, y si el congreso lo considera necesario el monte mínimo de pensión o nivel de pobreza, => coste fiscal
2. Aumentar las contribuciones del 10% al 18% gradualmente. Aumento a través de aumentos salariales, matching para rentas medias y bajas (mantenerlas por encima del umbral mínimo de pobreza), y, por que no, contribuciones empresariales o de los empleadores (ej. Australia, UK, USA, o sistemas de reparto).
3. Implementar mecanismos para reducir los costos de los fondos de pensiones AFPs de administrar y gestionar los ahorros pensionables de los individuos



Soluciones para Chile

- Irse de un sistema de capitalización a un sistema de reparto es una decisión política.
- Un sistema de reparto sin aumentar las contribuciones solo generaría un mayor costo fiscal si se intenta garantizar unas pensiones mejores (ej. 60% último salario) que no son cubiertas con las contribuciones existentes.
- La mejor solución desde el punto de vista de la OCDE es mejorar el funcionamiento del sistema actual incrementando el rol del estado en garantizar mejores pensiones para las rentas bajas, con un aumento mínimo del coste fiscal.
- El sistema de pensiones de cuentas individuales Chileno está en conformidad con la “Hoja de Ruta de la OCDE para Mejorar el Diseño de los Planes de Pensiones de Contribución Definida”



Hoja de ruta: Coherencia

- Componente solidario perfectamente integrado con las cuentas individuales, focalizado con los medios (o renta) disponible para que todos los chilenos jubilados estén por encima de la pobreza (Australia, Dinamarca).
- Pension básica, mínima (ligada a haber contribuido)
- Presupuestos del Estado



Hoja de ruta: Contribuir más y por más tiempo

- Matching: contribución empleador (ej. Australia)
- Contribución estado, subsidio (ej. 250.000-375.000 pesos)
- Aumentos ligados a aumentos salariales (auto-escalada)
- Incentivos si se pospone la jubilación (bonificaciones)



Hoja de ruta: Contribuir más y por más tiempo

	Prob (RR\geq30%)	Prob (RR\geq70%)
5% C – 40 years	61.6	13.9
10% C – 40 years	91.7	52.8
5% C – 20 years	2.8	0.1
10% C – 20 years	33.0	1.3
18% C – 40 years		95%
18% C – 20 years		55%



Hoja de ruta: Reducir costes de la AFPs

- Estudiando sistemas alternativos para introducir competencia.
- Complicado, mismo marco regulatorio y requisitos para todos los participantes
- El problema puede estar en la implementación, en el detalle (cambios de AFPs, competencia efectiva si redes o miembros conglomerados)
- Comisión fija y comisión ligada al rendimiento o desempeño (portfolio de referencia, largo y corto plazo, custodiano, ratios negativos pero bueno)
- AFP estatal (techos) por defecto, no elección inversión
- Chile (licitación): sistema de asignación a la AFP con menores costes (potenciarlo y mejorarlo)



Hoja de ruta: Renta vitalicia diferida con retiro programado

- Objetivo primordial pensión: pago de por vida y proteger contra el riesgo de longevidad
- Flexibilidad, liquidez, reducir deudas
- Combinar retiro programado y renta vitalicia
- Renta vitalicia diferida comprado en el momento de jubilarse pero que no empieza a pagar hasta 20 años después (a los 85)
- Bajo coste, compañías seguros poco interesadas (reservas, beneficios luego)
- Al menos por defecto



Informalidad - Independientes

- Obligatorio
- Incentivos: hacer que sean conscientes que participar tiene un coste (aversión a pérdidas)
- Bonificación por contribuir, al inicio pero desaparece si no se sigue contribuyendo (coste fiscal)



Resumiendo

- Dicotomía capitalización cuentas individuales, sistema de reparto no tiene lógica en cuanto al objetivo primordial
- ¿Cómo mejorar las pensiones?
- Contribuir más y por más tiempo (todos los países y todos los sistemas): Aumentar las contribuciones
- Sistema chileno de cuentas individuales en conformidad mejores prácticas internacionales de la OCDE
- ¿Mejorable? Por supuesto
- Costes, renta vitalicia diferida 20 años, informalidad, incentivos (bonificaciones, pérdida)
- Mejorar el pilar solidario



MUCHAS GRACIAS
¿PREGUNTAS?

<http://www.oecd.org/pensions/private-pensions/>